

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БОРЬБЕ С РЕЦИДИВОМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Борьба с преступностью, а в особенности с ее более дерзкими и устойчивыми проявлениями, такими как рецидив, была и остается весьма непростой задачей. Работу в данном направлении призвана облегчать законодательная база, которая порой лишь усложняет и без того непростой процесс осуществления правосудия.

Понятие «рецидив» законодательно закреплено в статье 43 Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее – УК), в соответствии с которой рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление.

Часть 2 статьи 43 УК определяет правила, при которых рецидив признается опасным:

1) при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо было не менее трех раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за умышленные преступления;

2) при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления, если ранее оно было не менее двух раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за тяжкие преступления либо было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкое преступление.

В части 3 статьи 43 УК сказано, что рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления, если ранее оно было не менее двух раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкие преступления.

При этом судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, либо судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке, не учитываются при признании рецидива преступлений.

Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основаниях и в пределах, установленных УК.

Оценивая в целом положительно законодательные новеллы, касающиеся рецидива преступлений, все же стоит обратить внимание и на имеющиеся недоработки.

Хотелось бы отметить, что в законе расширяется судебское усмотрение при назначении наказания лицам, допустившим рецидив. В соответствии с частью 2 статьи 65 УК срок наказания при опасном рецидиве не может быть менее половины, а при особо опасном – не менее двух третей максимального сро-

ка наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Представляется, что прежняя редакция ст. 65 УК была более удачной, поскольку в ней отражался дифференцированный подход к установлению минимальных сроков наказания в зависимости от вида рецидива, что более соответствовало принципам справедливости, дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания, закрепленным в статье 3 УК. Да и как относиться к положениям, содержащимся в части 3 статьи 65 УК? Лицам, допустившим опасный и особо опасный рецидив, может быть назначено наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи либо может быть избран более мягкий вид наказания, чем предусмотрено статьей, что, конечно же, весьма гуманно, но спорно, учитывая личностные характеристики и преступные наклонности таких лиц.

Остались нерешенными некоторые вопросы признания рецидива преступлений. Так, например, неясно, к какому виду рецидива следует отнести ситуацию, когда лицо совершает особо тяжкое преступление, а ранее оно осуждалось за совершение тяжкого преступления. Опасный рецидив исключается, поскольку связан с обязательным наличием трех судимостей за умышленные преступления или двух судимостей за тяжкие либо одной судимости за особо тяжкое преступление. Особо опасным рецидивом эта ситуация также не может быть признана, т. к. по закону признать лицо особо опасным рецидивистом можно только в случае, если ранее оно не менее двух раз было осуждено и отбывало наказание виде лишения свободы за особо тяжкие преступления. Остается признать, что совершение особо тяжкого преступления, если ранее лицо осуждалось за одно тяжкое преступление, является простым рецидивом преступлений, хотя сочетание тяжкого и особо тяжкого преступления, при наличии факта осуждения к лишению свободы за тяжкое преступление, на наш взгляд, уже образует опасный рецидив.

Следующая проблема состоит в том, что определенная часть повторных умышленных преступлений совершается в период условно-досрочного освобождения. Уголовный закон позволяет удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении при выполнении требования об отбытии определенной части наказания. В данном случае ставится под сомнение само применение наказания к лицам, допустившим опасный или особо опасный рецидив. В связи с этим было бы разумно, на наш взгляд, дополнить ст. 90 УК следующим положением: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен опасный или особо опасный рецидив преступлений».

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание, это нормы, касающиеся погашения и снятия судимости в отношении лиц, допустивших особо опасный рецидив. Часть 3 статьи 97 УК содержит положение, по которому судимость лица, допустившего особо опасный рецидив, не погашается. Однако при этом в части 2 статьи 98 УК содержится указание на то, что судимость такого

лица может быть снята судом по истечении 5 лет, а в отношении осужденного за особо тяжкое преступление – по истечении 8 лет после отбытия основного и дополнительного наказания.

Анализируя данные нормы, можно сделать следующий вывод: лицо, не желающее становиться законопослушным, избравшее для себя определенный криминальный путь, а именно таким можно считать человека, допустившего особо опасный рецидив, зная норму статьи 98 УК, может некоторое время, оговоренное в законе, воздержаться от преступных проявлений и впоследствии ходатайствовать о снятии судимости, ссылаясь на длительный срок законопослушного образа жизни. Вполне реально, что суд сочтет возможным удовлетворить это ходатайство.

В итоге можно прогнозировать следующее: вышеупомянутое лицо не будет считаться ранее судимым и при совершении им нового умышленного преступления, а риск такого поведения крайне велик, наказание будет назначаться по общим правилам, что недопустимо в отношении такой категории лиц. Оппоненты могут парировать, что у всех есть шанс на исправление и, безусловно, с этим трудно не согласиться. Но почему бы тогда таким лицам не воспользоваться этим шансом и не совершать новых преступлений после понесенного наказания за единожды совершенное преступление? Что заставляет этих людей совершать все новые и порой более жестокие преступления? Ответы могут быть самыми противоречивыми, но, в любом случае, реакция государства на их преступные действия должна быть соответствующей.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст по состоянию на 24 дек. 2014 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2015.

УДК 343

Ю. Ю. Ванюшина

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЛАТЕНТНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Несмотря на продолжительную и целенаправленную политику белорусского государства, направленную на противостояние и борьбу с экономическими и коррупционными преступлениями, принятые меры недостаточно эффективно влияют на столь отрицательное социальное явление.

За период последних восьми лет количество зарегистрированных преступлений неуклонно снижается. В 2007 году в Республике Беларусь зарегистри-